ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ
ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ
ԳԼԽԱՎՈՐ ՔԱՐՏՈՒՂԱՐ

Հայաստանի Հանրապետություն, 0010, ք. Երևան, Տիգրան Մեծի 4, հեռ.՝ (+374 60) 830 840, (+374 60) 830 850
Էլ-փոստ՝ info@competition.am, վեբ կայք՝ http://www.competition.am

«3» 07 2024թ.
No 7549

«ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱՓԱԿ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՄԲ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ՏՆՕՐԵՆ
ՊԱՐՈՆ ՔԱՋԻԿ ԱՎԵՏԻՍՅԱՆԻՆ
(հասցե՝ ՀՀ, Արմավիրի մարզ, ք. Արմավիր, Շահումյան փ. 53,
պատճենը՝ Արմավիրի մարզ, Սարդարապատ, 1-ին փ., 5)

Հարգելի՛ պարոն Ավետիսյան,

Կից ուղարկվում է Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովի 2024 թվականի հուլիսի 2-ի «Թիվ ՀԳ-02127/24 վարույթով պատասխանող «ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կողմից ներկայացված արագացված վարույթ կիրառելու վերաբերյալ միջնորդությունը մերժելու մասին» թիվ 395-Ա որոշման պատճենը:

Առդիր՝ «4» թերթ:

ՀԱՐԳԱՆՔՈՎ՝ **ԱՇՈՏ ՎԱՀԱՆՅԱՆ**

Մրցակցության վերահսկողության վարչություն
Կապարող՝ Մարիամ Դոխոյան
հեռ. (+374 60) 830-840 (204)

competition.am կայքում հրապարակման օրը՝ 19 հուլիսի 2024 թվական

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ
ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

2 հուլիսի 2024 թվականի թիվ 395-Ա

ԹԻՎ ՀԳ-02127/24 ՎԱՐՈՒՅԹՈՎ ՊԱՏԱՍԽԱՆՈՂ «ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱՓԱԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՄԲ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ԿՈՂՄԻՑ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ ԱՐԱԳԱՑՎԱԾ ՎԱՐՈՒՅԹ ԿԻՐԱՌԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՄԻՋՆՈՐԴՈՒԹՅՈՒՆԸ ՄԵՐԺԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ **Հանձնաժողով**) 2024 թվականի հուլիսի 2-ի նիստում, քննարկելով թիվ ՀԳ-02127/24 վարույթով պատասխանող «ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության (այսուհետ նաև՝ **Ընկերություն**) կողմից ներկայացված արագացված վարույթ կիրառելու վերաբերյալ միջնորդությունը մերժելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Հանձնաժողովի 2024 թվականի մայիսի 21-ի ««ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կողմից տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին» թիվ 217-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 217-Ա որոշում**) հարուցվել է թիվ ՀԳ-02127/24 վարույթը (այսուհետ նաև՝ **Վարույթ**):

Վարույթը հարուցվել է Ընկերության կողմից Հանձնաժողովի 2024 թվականի ապրիլի 26-ի ««ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու մասին» թիվ 163-Ա որոշման (այսուհետ նաև՝ **թիվ 163-Ա որոշում**) 3-րդ կետով տրված հանձնարարության չկատարման հատկանիշների առերևույթ առկայության հիմքով:

Մասնավորապես, թիվ 163-Ա որոշման 3-րդ կետի 4-րդ ենթակետով Ընկերությանը հանձնարարվել է շտկել խախտումը 3 (երեք) աշխատանքային օրվա ընթացքում և Հանձնաժողով ներկայացնել տեղեկատվություն 2021 թվականի հունվարի 1-ից մինչև

2022 թվականի դեկտեմբերի 31-ն ընկած ժամանակահատվածում Ընկերության կողմից կատարված շինարարական աշխատանքների վերաբերյալ՝ հստակ նշելով դրանցից յուրաքանչյուրի իրականացման վայրի հասցեն, մակերեսը:

Թիվ 217-Ա որոշումը 2024 թվականի հունիսի 5-ին հրապարակվել է «www.azdarar.am» ու «competition.am» կայքերում, և 2024 թվականի հունիսի 8-ից այն համարվել է Ընկերությանը պատշաճ հանձնված:

Ընկերությունը 2024 թվականի հունիսի 24-ի գրություններով ներկայացրել է արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն (այսուհետ նաև՝ **Միջնորդություն**)՝ հայտնելով, որ ընդունում է իր կողմից կատարված իրավախախտման փաստը, սակայն Հանձնաժողով տեղեկատվություն չի ներկայացրել:

«Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի (այսուհետ նաև՝ **Օրենք**) 88-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին որոշումն ստանալու օրվանից երկշաբաթյա ժամկետում, իսկ սույն օրենքի 64-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված ժամկետի երկարաձգման դեպքում երկարաձգված ժամկետում վարույթով պատասխանողը իրեն վերագրվող իրավախախտման հետևանքները վերացրած լինելու և իրավախախտման փաստն ընդունելու, իսկ սույն օրենքի 73-րդ հոդվածով նախատեսված դեպքում միայն իրավախախտման փաստն ընդունելու դեպքում կարող է արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն ներկայացնել Հանձնաժողով: Այն դեպքում, երբ իրավախախտման հետևանքները վերացնելն անհնար է, իրավախախտման հետևանքները վերացված լինելու պայմանը իրավախախտման փաստի ընդունման դեպքում համարվում է առկա:

Օրենքի 88-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն ներկայացվելու դեպքում վարույթով պատասխանողը չի կարող հետագայում հերքել իր կողմից իրավախախտում կատարելու փաստը:

Օրենքի 88-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ արագացված վարույթի կիրառման արդյունքում պատասխանատվության միջոց կիրառելիս պատասխանատվության միջոցը չի կարող գերազանցել տվյալ իրավախախտման համար նախատեսված ամենախիստ պատասխանատվության միջոցի մեկ երկրորդը:

Վերոգրյալ նորմերի համակարգային վերլուծությունից հետևում է.

1. օրենսդիրը նախատեսել է արագացված վարույթի ինստիտուտ, որի առավելությունը տնտեսավարող սուբյեկտի համար հիմնականում դրսևորվում է նրան վերագրվող իրավախախտման համար նախատեսված ամենախիստ պատասխանատվության միջոցի առավելագույնը մեկ երկրորդի կիրառման թույլատրելիությամբ,

2. արագացված վարույթը կիրառվում է, եթե

1) վարույթով պատասխանողը ներկայացրել է արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն,

2) միջնորդությունը ներկայացվել է տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթը հարուցելու մասին որոշումը ստանալու օրվանից երկշաբաթյա ժամկետում,

3) վարույթով պատասխանողն ընդունել է իրեն վերագրվող իրավախախտման փաստը,

4) վարույթով պատասխանողը վերացրել է իրավախախտման հետևանքները, բացառությամբ Օրենքի 73-րդ հոդվածով նախատեսված դեպքի.

5) այն դեպքում, երբ իրավախախտման հետևանքները վերացնելն անհնար է, իրավախախտման հետևանքները վերացված լինելու պայմանը իրավախախտման փաստի ընդունման դեպքում համարվում է առկա.

3. արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն ներկայացրած վարույթով պատասխանողը չի կարող հետագայում հերքել իր կողմից իրավախախտում կատարելու փաստը:

Հանձնաժողովը հարկ է համարում անդրադառնալ արագացված վարույթ կիրառելու համար անհրաժեշտ «իրավախախտման հետևանքների վերացված լինելու» պայմանի բովանդակությանը: Այսպես, իրավախախտման հետևանքները, ըստ էության, իրավախախտման արդյունքում օբյեկտիվ իրականությունում տեղի ունեցող բացասական փոփոխություններն են: Ընդ որում, իրավախախտման հետևանքների վերացված լինելու պայմանի պահպանված լինելու հանգամանքը գնահատելիս պետք է հաշվի առնել նաև իրավախախտման ավարտված լինելու փաստը: Մասնավորապես, եթե իրավախախտումն արդեն իսկ ավարտված է, ապա դրա հետևանքները, ըստ էության, որոշ դեպքերում կարող են լինել անդառնալի և (կամ) անփոփոխելի, և, ըստ այդմ, դրանք վերացնելը գործնականում կարող է անհնար լինել: Այդպիսի պարագայում արագացված վարույթ կիրառելու քննարկվող պայմանն անիրագործելի է դառնում, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ նման դեպքերում իրավախախտման հետևանքները վերացված լինելու պայմանը համարվում է առկա:

Ինչ վերաբերում է այն իրավախախտումներին, որոնք դեռևս շարունակվում են և ավարտված չեն, ապա իրավախախտման հետևանքների վերացումը՝ իրավախախտման արդյունքում առաջացող բացասական փոփոխությունների խափանումն է՝ այլ կերպ ասած դրա դադարեցումը:

Միևնույն ժամանակ, Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ որոշ իրավախախտումների հետևանքների վերացումը բովանդակային ու ծավալային առումով ենթադրում է մի շարք գործողությունների իրականացում, որը ոչ միշտ է հնարավոր ապահովել արագացված վարույթ կիրառելու մասին միջնորդություն ներկայացնելու համար օրենքով սահմանված երկշաբաթյա ժամկետում: Այս տեսանկյունից իրավախախտման հետևանքների վերացման պայմանը պետք է պահպանված համարել նաև այն դեպքում, երբ տնտեսավարող սուբյեկտը դրսևորում է իրավախախտումների դադարեցմանն ուղղված պատշաճ վարքագիծ, որը յուրաքանչյուր դեպքում ենթակա է գնահատման Հանձնաժողովի կողմից:

Իրավախախտման հետևանքները վերացնելու պայմանի բովանդակության վերաբերյալ այլ մեկնաբանության պայմաններում արագացված վարույթի ինստիտուտը, ըստ էության, կիմաստազրկվի և կդառնա անարդյունավետ:

Տվյալ պարագայում Ընկերությունը Միջնորդությամբ ընդունել է Վարույթով իրեն վերագրվող իրավախախտման փաստը, սակայն Հանձնաժողով չի ներկայացրել պահանջված տեղեկատվությունը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Ընկերությունը չի վերացրել իրավախախտման հետևանքները, հետևաբար Ընկերության Միջնորդությունը ենթակա է մերժման:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով Օրենքի 88-րդ հոդվածի 3-րդ և 3-րդ մասերով, 42-րդ հոդվածի 2-րդ մասով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Թիվ ՀԳ-02127/24 վարույթով պատասխանող «ԱՐՄԱՎԻՐ-ՇԻՆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կողմից ներկայացված արագացված վարույթ կիրառելու վերաբերյալ միջնորդությունը մերժել:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում ընդունման պահից:

ՆԱԽԱԳԱՀԻՆ
ԺԱՄԱՆԱԿԱՎՈՐ ՓՈԽԱՐԻՆՈՂ Տ. ՄԱՐԿՈՍՅԱՆ

2024 թ. հուլիսի 2
Երևան